**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-16 от 31 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-12/20 в отношении адвоката**

**Ч.Н.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

16.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.А.В. в отношении адвоката Ч.Н.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: консультировала заявителя, а впоследствии стала представлять интересы потерпевших по уголовному делу по обвинению И.А.В.

16.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 14.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3682 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы и пояснила, что, несмотря на то, что по просьбе знакомого она встречалась с И.А.В., но предметной юридической помощи ему не оказывала, соглашение между ними не заключалось, ее ордера как защитника заявителя в уголовном деле не имеется. Адвокат считает, что заявитель никогда не являлся ее доверителем, в связи с чем доводы жалобы подлежат отклонению.

24.12.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.12.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы письменных объяснений и пояснил, что она приняла поручение на оказание юридической помощи через полтора месяца после оказания консультации заявителю. Консультация носила общий характер, вопросы возможной защиты по делу не обсуждались.

24.12.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.Н.С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.А.В., которое выразилось в том, что адвокат оказывала юридическую помощь в условиях конфликта интересов, а именно первоначально оказала юридическую помощь заявителю жалобы в виде устной консультации, а затем стала по уголовному делу в отношении заявителя представлять интересы потерпевшей Т.И.М.

 28.03.2021г. от адвоката поступили дополнительные объяснения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила частичное несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Учитывая институциональную значимость недопустимости разглашения адвокатской тайны и конфликта интересов, совершение адвокатом любых действий, допускающих сомнение в следовании соответствующим требованиям профессиональной этики, является дискредитирующим для адвокатуры в целом.

Совет находит безусловно недопустимым принятие поручения на ведение дела по уголовному обвинению лица, с которым адвокат ранее встречался как с потенциальным подзащитным.

Совет не принимает ссылки адвоката на разовый и поверхностный характер общения с И.А.В., поскольку по обстоятельствам дела встреча с заявителем состоялась с целью консультирования на предмет последующей защиты по уголовному делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.А.В., которое выразилось в том, что адвокат оказывала юридическую помощь в условиях конфликта интересов, а именно первоначально оказала юридическую помощь заявителю жалобы в виде устной консультации, а затем стала по уголовному делу в отношении заявителя представлять интересы потерпевшей Т.И.М.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ч.Н.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.